



RÉPUBLIQUE DU



**PROGRAMME DES NATIONS
UNIES POUR
LE DÉVELOPPEMENT**



**PROGRAMME DES
NATIONS UNIES POUR
LE DÉVELOPPEMENT**

RAPPORT DE FORMATION SUR LES INDICATEURS PAUVRETE/ENVIRONNEMENT

(22 et 23 juillet 2009, dans la salle BENSOU du Grand Hôtel de Bamako)

Rapporteurs :

- Mr Tidiani COULIBALY, DNCN
- Mr Idrissa BA, CCA – ONG
- Mr Ahamadou H SIDIBE, CSLP

juillet 2009

I. INTRODUCTION

Les mercredi 22 et jeudi 23 juillet 2009, s'est tenue dans la salle de conférence BENSO du Grand l'Hôtel, l'atelier de formation sur les indicateurs Pauvreté/Environnement sous la présidence de Monsieur Tidiani COULIBALY, Chef de Division Etudes et Planification à la Direction Nationale Conservation de la Nature.

Organisé par la Direction Nationale de la Conservation de la Nature à travers le Projet Initiative Pauvreté/Environnement (IPE-Mali), l'atelier a regroupé une trentaine de participants en provenance des différents services techniques et de la Société Civile (voir liste en annexe).

II. OBJECTIFS DE LA FORMATION

2.1 Objectif général

L'objectif général visé par cette session de formation est de renforcer les capacités des participants en matière de définition, d'élaboration et de mise en œuvre des indicateurs d'environnement et de la pauvreté afin de permettre une meilleure prise en compte de la dimension environnementale dans les revues annuelles de CSCR.

2.2 Objectifs spécifiques

Les objectifs spécifiques de la session de formation sont les suivants :

- familiariser les participants aux différents concepts, définitions et approches d'indicateurs Environnement/Pauvreté en général et ceux de l'Objectif n° 7 du Millénaire pour le Développement (OMD) en particulier;
- maîtriser les grands types de classification des indicateurs d'environnement et de la pauvreté et particulièrement ceux des modèles PER de l'OCDE (Organisation de Coopération et de Développement Economique) et FPEIR de l'AEE (Agence Européenne de l'Environnement) ;
- mieux outiller les participants aux méthodes et techniques d'identification et de formulation des indicateurs pauvreté-environnement pertinents et cohérents devant être intégrés dans le CSCR ;
- contribuer à l'élaboration et à la mise en œuvre d'un système suivi évaluation permettant de vérifier le bien fondé et l'efficacité des mécanismes de la prise en compte de la dimension pauvreté/environnement dans les politiques, stratégies sectorielles et ou transversales.

III. DEROULEMENT DE L'ATELIER:

2.1 : Cérémonie d'ouverture :

La cérémonie d'ouverture a été marquée par l'allocution de Monsieur Souleymane CISSE, Conseiller Technique, représentant le Ministre de l'Environnement et de l'Assainissement.

Mr CISSE a tout d'abord tenu à rappeler le contexte de la session de formation qui s'inscrit dans le cadre de la mise en œuvre des activités du projet IPE-Mali en réponse aux besoins de renforcement des capacités des différents acteurs impliqués dans la gestion durable des ressources environnementales en rapport avec la réduction de la pauvreté.

Il a ensuite mis l'accent sur l'importance des indicateurs environnementaux comme outils d'analyse et de communication essentiels pour suivre les progrès réalisés en matière d'environnement, appuyer l'évaluation des politiques et informer les public. Quant aux indicateurs de la pauvreté, il dira qu'il est fréquent de distinguer trois catégories renvoyant à trois approches de la pauvreté : la pauvreté monétaire, la pauvreté des conditions d'existence et la pauvreté subjective.

Pour conclure son intervention, Mr CISSE s'est dit convaincu qu'au terme de la présente session de formation, les capacités des participants pour un meilleur suivi/évaluation de nos politiques et stratégies de développements seront fortement renforcées sur la base d'indicateurs de performance distinguant clairement trois niveaux : les activités, les résultats et les impacts.

Après une suspension, les travaux se sont poursuivis par la mise en place d'un bureau composé comme suit :

- Président : Mr Tidiani COULIBALY, Chef de Division Etudes et Planification de la Direction Nationale Conservation de la Nature du Ministère de l'Environnement et de l'Assainissement;
- 1^{er} Vice président : Mr Ahamadou Houna SIDIBE, Chef Unité Développement des Infrastructures et du Secteur Productif du Cadre Stratégique de Lutte Contre la Pauvreté du Ministère de l'Economie, et des Finances;
- 1^{er} Rapporteur : Mr Mamadou FOFANA, Chef Unité Statistique de la Cellule de planification et de Statistique du Secteur Eau, Environnement, Urbanisme et Domaines de l'Etat (CPS/SEEUDE) du Ministère de l'Environnement et de l'Assainissement;
- 2^{ème} Rapporteur : Mr Amidou TRAORE, Chef Section Convention Internationale et Mesures Juridiques du Secrétariat Technique Permanent du Cadre

Un tour de table a permis aux participants de se connaître.

JOUR 1 :

Le premier jour a démarré par une succession de présentations faites par Monsieur Etien N'DAH, Consultant International, suivies de débats.

Ces présentations ont porté sur :

Thème 1 : Définitions conceptuelles

Ces définitions ont concerné :

- Le milieu, l'habitat et l'environnement dans un sens plus large, il a noté que la notion d'environnement recouvre trois dimensions qui sont : la dimension socioculturelle, la dimension économique, et la dimension écologique
- La Pauvreté qui se définit comme un manque de capacité des individus, ménages, ou collectivités locales à satisfaire leurs besoins fondamentaux.

Il existe trois formes de pauvreté au Mali :

- la pauvreté des conditions de vie ou pauvreté de masse qui se traduit par une situation de manque dans les domaines relatifs à l'alimentation la santé, le logement, l'accès à l'énergie etc.,
- la pauvreté monétaire ou de revenu qui exprime une insuffisance des ressources engendrant une consommation insuffisante ;
- la pauvreté de potentialités caractérisée par le manque de capital (accès à la terre, aux équipements, au crédit, à l'emploi etc.).

Après ces définitions, des questions de compréhension et d'éclaircissement ainsi que des commentaires ont été enregistrés. Des réponses claires et précises ont été apportées à la satisfaction de tous.

Thème 2 : Caractéristiques d'un bon indicateur.

Un bon indicateur doit être :

- Sensible aux variations spatio-temporelles
- Faire référence à des seuils
- Non biaisé
- Réversible et contrôlable

- Transformable en données appropriées
- Intégrateur
- Collecte et utilisation relativement faciles.

Thème 3 : Canevas ou Modèle

Les modules ont portés sur :

- Le modèle Pression/Etat/Réponse (OCDE)
- **Pression:** décrit les pressions qu'exercent les activités économiques et humaines sur l'environnement
- **Etat:** détaille l'état du développement durable (qualité de l'air, de l'eau, etc.)
- **Réponse:** montre comment la collectivité réagit pour mieux protéger l'environnement (dépenses de restauration ou de protection de l'environnement)

Thème 4 : Fréquence de recueil de l'Information.

La Fréquence dépend du type d'indicateurs

- Données démographiques: périodes plus longues
- Quantités de déchets produits par ménage: périodes plus courtes
- Mise en évidence des tendances: périodes de trente ans (30 ans)

Thème 5/ Forme de présentation des indicateurs

- Forme narrative
- Forme cartographique
- Forme tabulaire
- Forme graphique

Thème 6 : Cadres pour la détermination des catégories/thèmes

- Problèmes
- Secteur des ressources
- Cadre environnemental
- Processus environnemental

Après les présentations, des questions de compréhension et d'éclaircissement ainsi que des commentaires ont été enregistrés. Des réponses claires et précises ont été apportées à la satisfaction de tous.

La journée a pris fin par un exercice d'établissement des liens entre la pauvreté et l'environnement.

JOUR 2 :

Les travaux de la deuxième journée ont démarré par une succession de présentations par Monsieur Djibril DICKO, Consultant National.

Ces présentations ont porté sur :

1. Définition de la Gestion Axée sur le Résultat (GAR) :

La GAR est une stratégie ou méthode de gestion appliquée par une organisation pour veiller à ce que ses procédures, produits et services contribuent à la réalisation de « résultats » clairement définis.

2. Notions de résultats ;

Par « résultat » on entend un changement « descriptible » ou « mesurable » qui découle d'une relation de cause à l'effet. Autrement dit, un changement que l'on peut observer, décrire et mesurer et dont on peut identifier la cause. La logique interne de la GAR est basée sur la relation de cause à effet entre les intrants, les activités, les extrants, les effets et les impacts.

2.1 Les Aspect à considérer pendant la formulation des Résultats sont:

- Le contexte socio-économique ;
- Le niveau des ressources ;
- La participation des acteurs
- Le calendrier d'exécution
- La prise en compte du genre
- Les capacités des intervenants
- La capacité des intervenants à atteindre les résultats.

2.2 Caractéristiques de l'Énoncé de Résultats.

Les résultats doivent être : spécifiques, mesurables ; appropriés, et temporels.

3. Principe de base de la GAR.

Les principes de base de la gestion axée sur les résultats sont :

- le partenariat : c'est-à-dire faire participer les parties prenantes d'un projet/programme à la définition des résultats, ce qui permet d'avoir une compréhension commune d'un projet/programme et des résultats attendus à court, moyen et long termes ;

- la responsabilité : c'est-à-dire définir, pour chaque partie prenante son rôle et sa responsabilité dans l'atteinte des résultats, ce qui permet d'accroître son engagement dans l'atteinte des résultats
- La transparence : c'est-à-dire assurer la communication des résultats à toutes les parties concernées ;
- la simplicité : facile à comprendre/ simple à appliquer ;
- l'apprentissage sur le tas : c'est-à-dire apprendre à tirer des leçons de l'expérience acquise, découvrir ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas et affecter les ressources par rapport aux résultats recherchés, d'où le caractère itératif de la méthode.

Les étapes de la mise en œuvre de la GAR :

- Prendre connaissance du mandat et des objectifs,
- Procéder à une analyse des besoins et intérêts des parties prenantes,
- Examiner la présente structure de gouvernance, les rôles, les responsabilités
- Etablir le genre de participation approprié,
- Bien saisir les éléments de la chaîne de résultats et détailler les attentes en terme de résultats,
- Répondre aux questions: Pourquoi...Que veut-on...Pour qui... et Comment...?
- Elaborer les méthodes de cueillette de données, choisir les instruments et les systèmes de traitement de l'information
- Etablir la ligne de référence (base ligne) et décider des objectifs / cibles
- Cueillir et analyser les données sur la performance et le risque
- Satisfaire les besoins de rapportage internes et externes.

4. Outils de la GAR

Un cadre logique axé sur les résultats a été présenté par le formateur.

IV. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

La formation sur les indicateurs Pauvreté et Environnement a été enrichissante pour l'ensemble des participants grâce aux échanges d'expérience fructueux qui ont été effectués lors de la session.

Cette formation a permis aux participants en général et ceux directement impliqués dans l'identification et la mise en œuvre des indicateurs du CSCR en particulier d'être mieux outillés pour mener à bien le suivi et l'évaluation de leurs politiques respectives.

D'une manière spécifique, la formation a permis aux participants de :

- se familiariser avec les différentes définitions et approches d'indicateurs Environnement/Pauvreté dans le contexte de développement durable ;

- maîtriser les typologies des indicateurs, leurs classifications et les modèles y afférents ;
- identifier les principaux indicateurs Pauvreté et Environnement et se préparer mieux en termes méthodes et outils pour leur intégration dans le CSCR ;
- identifier les éléments indispensables à l'élaboration et à la mise en œuvre d'un système suivi évaluation pour analyser et suivre les mécanismes de la prise en compte de la dimension pauvreté/environnement dans les politiques, stratégies.

Au terme des deux jours de travaux les participants ont formulé les recommandations suivantes :

1. Organiser un atelier de formation de cinq (05) jours sur la gestion axée sur les résultats (GAR) ;

2. Capitaliser les résultats de l'étude et de la formation sur les indicateurs environnement/pauvreté en appuyant les structures du MEA en termes d'études et d'élaboration des rapports sectoriels de revue du CSCR ;

3. Organiser un atelier de formation permettant aux participants de mieux cerner et d'approfondir la problématique des liens Pauvreté/Environnement dans le contexte de développement durable.

Bamako, le 23 juin 2009

L'atelier

Annexe 1: Liste de présence

N° d'ordre	Nom et Prénom	Structure
1.	Mr Abdrahamane DEME	DNCN
2.	Mme KONE Aïssata SIMPARA	DNE
3.	Abdoulbacou MAIGA	DNR
4.	Mr Adama CAMARA	DNPIA
5.	Mr Dramane DIARRA	DNAT
6.	Mr Ibrahima DIAKITE	STP/IGQE
7.	Mr Idrissa A TRAORE	ODHD
8.	Mr Balla CAMARA	DNA
9.	Mr Namory TRAORE	DNCN
10.	Mr Mady Kossa KEITA	DNUH
11.	Mr Souleymane DIARRE	DNCN
12.	Mr Kouloutan COULIBALY	DNCN
13.	Mr Namory KEITA	DNCN
14.	Mr Ibrahim I MAIGA	CSLP
15.	Mr Bakary KONARE	SECO-ONG
16.	Mr Ahamadou Houna SIDIBE	CSLP
17.	Mr Tidiani COULIBALY	DNCN
18.	Mr Mamadou FOFANA	CPS/SEEUDE
19.	Mr Amidou TRAORE	STP/CIQUE
20.	Mr Cheik Oumar GUINDO	DNPD/MEF
21.	Mme DICKO Niafatouma ASOFARE	DNACPN
22.	Mme SOME Mariam DEMBELE	ABFN
23.	Mr Elmehedi Ag HAMITA	ABFN
24.	Mr Drissa TRAORE	DNACPN
25.	Mme Bengaly Korotoumou SANOGO	CPS/SDR
26.	Mr Ousmane Alpha DIALLO	DNP
27.	Mr Seydou DOUMBIA	INSTAT
28.	Mr Mamoudou DIALLO	DNCN
29.	Mr Ousmane MINTA	STP/CIGQE
30.	Mr Damassa BOUARE	CDI/DNH
31.	Dr Oumarou SYLLA	CPS/SEEUDE
32.	Mr Djibril DICKO	Consultant
33.	Mr Seydou KONATE	DNGR
34.	Mme Mariam KOUYATE	Radio KLEDU
35.	Mr Modibo TOUNKARA	DG/MEF
36.	Mr Tidiane KONATE	DNPIA
37.	Mr Moussa SIDIBE	DNA
38.	Mr Seckou DIARRA	DNS/MS
39.	Housseye A DIALLO	AMADER
40.	Mr Moussa BARRY	DNCN/IPE Mali
41.	Mr Etien N' DAH	Consultant Internat
42.	Mme Fatoumata DOUCOURE	IPE Mali

Annexe 2: Synthèse de l'évaluation de la formation sur les indicateurs de la Pauvreté et de l'Environnement

Somme Fréquence

1. Aptitude du formateur

Le formateur a été :

très cohérent dans les explications.....	11	34,4%
bien cohérent dans les explications	21	65,6%
peu cohérent dans les explications.....	0	0,0%
TOTAL 2	32	100,0%

De manière générale le formateur :

a très bien animé l'atelier.....	8	25,8%
a bien animé l'atelier	23	74,2%
a mal animé l'atelier.....		0,0%
TOTAL 3	31	100,0%

2. Approche méthodologique

Le travail en groupe était une méthode d'apprentissage :

Très efficace.....	22	68,8%
Peu efficace	10	31,3%
Pas efficace	0	0,0%
TOTAL 4	32	100,0%

Les études de cas ont été :

très utiles.....	26	83,9%
peu utiles	5	16,1%
Pas utiles	0	0,0%
TOTAL 5	31	100,0%

Les exposés ont été :

très claires.....	26	86,7%
peu claires.....	4	13,3%
pas du tout claires.....	0	0,0%
TOTAL 7	30	100,0%

3.

Contenu

3.1. Evaluation des attentes :

Du point de vue développement de mes connaissances l'atelier a été :

très utiles.....	29	90,6%
Peu utiles	3	9,4%
Pas utiles	0	0,0%
TOTAL 8	32	100,0%

Du point de vue développement de mon organisation l'atelier a été :

très utiles.....	27	87,1%
peu utiles	4	12,9%
Pas utiles	0	0,0%
TOTAL 9	31	100,0%

3.2. Evaluation des modules :

Quelle appréciation faites - vous de chacune des étapes de la présentation ?

Etapes	Très Utile	Utile	Pas Utile
1. Définition des concepts	20	11	0
2. Liens Pauvreté/Environnement	19	12	0
3. Elaboration des indicateurs	21	10	0
4. La GAR et ses outils dans le suivi évaluation	15	15	0
5. Les études de cas	10	18	1

Le (s) quel (s) des thèmes a (ont) été (s) clairs (s) pour vous ?

1. Définition des concepts.....	22
2. Liens Pauvreté/Environnement	22
3. Elaboration des indicateurs ...	13
4. La GAR et ses outils dans le suivi évaluation	19
5. Les études de cas	10

4. Organisation

La salle a été :

Confortable.....	28	87,5%
Acceptable.....	4	12,5%
Pas confortable.....	0	0,0%

TOTAL 10	32	100,0%
-----------------	-----------	---------------

La restauration a t-elle répondu à vos attentes ?

Très bien	25	80,6%
Bien	6	19,4%
Pas du tout.....	0	0,0%

TOTAL 11	31	100,0%
-----------------	-----------	---------------

De manière générale l'organisation a été :

Très bonne.....	24	80,0%
acceptable.....	6	20,0%
mauvaise.....	0	0,0%

TOTAL 12	30	100,0%
-----------------	-----------	---------------

5. Evaluation globale

Cet atelier

:

a répondu à mes attentes	29	100,0%
n'a pas répondu à mes attentes.....	0	0,0%

TOTAL 13	29	100,0%
-----------------	-----------	---------------